Fudbalski savez Crne Gore - *Football Association of Montenegro*
Bul. Veljka Vlahovića bb pošt.fah 275. **Podgorica** Bul. Veljka Vlahovića bb P.O. BOX 275
Tel +382(0) 20 445 600 , fax +382 (0) 20 445 660 Email : info@fscg.me

FUDBALSKI SAVEZ CRNE GORE
Arbitražni sud FSCG
Broj: 13/25
Podgorica, 30.09.2026. god.

Arbitražni sud Fudbalskog saveza Crne Gore, u vijeću Stefan Žižić, predsjednik, Jelica Ćorović i Amar Pepić, članovi, odlučujući po tužbi igrača Nemanje Đurovića iz Zete, Glavna ulica Ponari 2, koga zastupa advokat Danilo Vujanović iz Podgorice, protiv tuženog Fudbalskog kluba „Sutjeska-Nikšić“ , sa sjedištem u Nikšiću, Dragova luka bb, PIB 02724740, koga zastupa advokat Sava Kostić iz Nikšića, radi neisplaćenih obaveza po osnovu Ugovora o profesionalnom igranju, dana 30.09.2026. godine, donio je

O D L U K U

Obavezuje se Fudbalski klub “Sutjeska-Nikšić” da igraču Nemanji Đurovića, na ime neisplaćenih obaveza po osnovu Ugovora o profesionalnom igranju br.42/24 od 18.06.2024.godine, isplati iznos od 2.700,00 eura sa zakonskom kamatom počev od 10.07.2025.godine, pa do konačne isplate, kao i da mu naknadi troškove arbitražnog postupka u iznosu od 1.200,00 eura, sve u roku od 30 dana od dana prijema ove odluke.

U slučaju da Fudbalski klub “Sutjeska-Nikšić” ne postupi u skladu sa gore navedenim, ovaj predmet će, na zahtjev igrača Nemanje Đurovića, biti podnesen Disciplinskoj komisiji FSCG.

Igrač Nemanja Đurović se upućuje da Fudbalskom klubu “Sutjeska-Nikšić”, dostavi broj žiro računa na kojem će se izvršiti uplata i da obavještava Arbitražni sud FSCG o svakoj uplati.

Ova odluka je konačna.

O b r a z l o ž e nj e

Tužilac je dana 22.09.2025. godine, podnio tužbu Arbitražnom sudu Fudbalskog saveza Crne Gore protiv fudbalskog kluba ‘’Sutjeska-Nikšić “, radi neplaćenog duga, zbog pretrpljenje povrede i neplaćanja medicinskog tretmana, shodno utvrđenim obavezama iz Ugovora o profesionalnom igranju.

Ugovor o profesionalnom igranju je zaključen između tužioca i tuženog dana 18.06.2024.godine i uredno je registrovan i deponovan kod nadležnih registracionih organa Fudbalskog saveza Crne Gore, i to: kod registracionog organa Udruženja klubova FSCG-Centar dana 02.07.2024.godine, pod brojem 41/24 i kod registracionog organa FSCG dana 03.07.2024.godine, pod brojem 42/24.

Nadležnost Arbitražnog suda Fudbalskog saveza Crne Gore je zasnovana na osnovu člana 13 Ugovora o profesionalnom igranju, kojim ugovorne strane u slučaju spora utvrđuju nadležnost Arbitražnog suda Fudbalskog saveza Crne Gore.

Tužbom se navodi da je tužilac sa tuženim dana 18.06.2024.godine, zaključio Ugovor o profesionalnom igranju koji je registrovan kod Fudbalskog saveza Crne Gore pod brojem 42/24. Na utakmici protiv Fudbalskog kluba “Otrant-Olympic” iz Ulcinja, tužilac je pretrpio povredu koja je morala biti liječena injekcijama od strane ljekara Zorana Tocilja iz Hrvatske, jedinog ljekara u regionu koji tretira takve povrede. Klupski ljekar i članovi uprave Kluba su odobrili i ohrabrili takav tretman. Tužiocu je stavljeno do znanja da će Klub platiti medicinski tretman.

Tužilac je smaostalno platio medicinski tretman u iznosu od 2.700,00 eura, iako je Klub dužan da snosi troškove liječenja sportskih povreda igrača. Tuženi navedni iznos nije nadoknadio tužiocu, pa je tužilac uputio tuženom zahtjev za isplatu, ostavljajući rok od 20 dana da mu isplati dug. Kako tuženi nije isplatio dug, tužilac predlaže da Arbitražni donese odluku kojom će obavezati tuženog da tužiocu isplati 2.700,00 eura, sa zakonskom kamatom od dospjelosti duga pa do konačne isplate, kao i da mu nadoknadi troškove postupka.

Tuženi je u odgovoru na tužbu, dostavljenom dana 09.10.2026. godine, osporio tužbene navode, istakavši da iz referata tužbe nije jasno kada se tužilac povrijedio, niti o samoj povredi postoji valjana dokumentacija. Ne spori da je dana 18.06.2024.godine sa tužiocem zaključio Ugovor o profesionalnom igranju kojim ugovorom su precizirana prava i obaveze potpisnika istog.

Iz sadržine Ugovora o profesionalnom igranju ne postoji obaveza tuženog da tužiocu isplati predmetni dug. Navodi iz referata tužbe su paušalni i nijesu dokazani dokumentacijom koja je priložena uz tužbu. Tuženi nije tužiocu stavio do znanja da će mu platiti predmetne troškove i nije tačno da je uprava kluba odobrila takav tretman. Ako je tužilac i platio predmetne troškove, o čemu uz tužbu ne prilaže bilo kakav dokaz, ta činjenica ne obavezuje tuženog na bilo kakvu refundaciju jer za to ne postoji pravni osnov. Nema dokaza da je predmetna povreda morala biti liječena injekcijama dr Zorana Tocija, niti ima dokaza da se radi o jedinom ljekaru u regionu koji tretira takve povrede. Predlaže da se odbije tužbeni zahtjev u cjelosti kao neosnovan uz plaćanje troškova postupka.

U pravcu provjere činjeničnih navoda podnijete tužbe i izjavljenog odgovora na istu, sud je u dokaznom postupku proveo sljedeće dokaze, izvršio uvid u: Ugovor o profesionalnom igranju br. 42/24 od 18.06.2024. godine, Izvještaj ljekara specijaliste br.16192 od 11.11.2024.godine, Zahtjev za isplatu duga od 09.07.2025.godine, Potvrdu o prijemu pošiljke br.RR332825501ME od 10.07.2025.godine, Račun Futuris medicale -Split br.119/1/1 od 21.11.2024.godine, Potvrdu o izvršenoj transakciji Erste Banke od 22.01.2025.godine, Izvod prometa po računu Erste Banke od 05.12.2025.godine, Polisu osiguranja od posledica nesrećnog slučaja br.151081 osiguravajuće kuće Generali osiguranje AD Podgorica za period od 01.07.2024.godine do 31.12.2024.godine. Saslušao u svojstvu svjedoka tužioca Nemanju Đurovića i svjedoke Nikolu Jovićevića, Balšu Dubljevića i Marka Kovačevića.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj sud je našao da je tužbeni zahtjev tužioca osnovan.

Nesporno je među strankama da je tužilac bio angažovan kod tuženog po Ugovoru o profesionalnom igranju br.42/24 od 18.06.2024.godine.

Među strankama je sporan mehanizam nastanka povrede, da li je predmetna povreda morala biti liječena injekcijama dr Zorana Tocilja, te da li je tuženi dužan izvršiti refundaciju tužiocu za predmetno liječenje.

Ovaj sud je uvidom u Zahtjev za isplatu duga od 09.07.2025.godine , Potvrdu o prijemu pošiljke br.RR332825501ME od 10.07.2025.godine, utvrdio da se isti obraćao tuženom uz ostavljanje adekvatnog roka za izvršenje obaveze, a da tuženi po istoj nije postupio.

Iz iskaza tužioca Nemanje Đurovića, kome je ovaj sud poklonio vjeru, imajući u vidu da je saglasan sa ostalim provedenim dokazima, nesumnjivo je utvrđeno da je doživio povredu pubične kosti na utakmici FK “Sutjeska-Nikšić”-FK “Otrant-Olympic”, te da se liječio u Klubu, da mu je rađen MMR, te da je otišao u Beograd kod dr Tocilja na liječenje, nakon čega se vratio uspješno izliječen. Prednji navodi su potvrđeni Izveštajem ljekara specijaliste br.16192 od 11.11.2024.godine i saslušanim svjedokom Markom Kovačevićem, a koji je naveo da je tužilac doživio povredu na utakmici, da je liječen u Beogradu kod dr Tocilja, te da se nakon toga vratio uspješno izliječen.

Iz iskaza svjedoka Nikole Jovićevića, čiji iskaz je sud cijenio istinitim, jer je potvrđen i drugim dokazima, proizilazi da je isti bio angažovan kod tuženog u periodu kada i Nemanja Đurović, da je imao sličnu povredu kao tužilac, te da mu je FK "Sutjeska-Nikšić" platila 2.000,00 eura za liječenje kod dr Tocilja. Da su postojali igrači FK "Sutjeska-Nikšić" koji su pretrpjeli istu ili sličnu povredu, te da se jedan liječio kod dr Tocilja, potvrdio je i svjedok Marko Kovačević.

Da se tužilac liječio kod dr Tocilja, te da je isto platio, nesumnjivo je utvrđeno iz iskaza tužioca, svjedoka Marka Kovačevića, računa Futuris medicale -Split br.119/1/1 od 21.11.2024.godine, Potvrdu o izvršenoj transakciji Erste Banke od 22.01.2025.godine, potvrde o izvršenoj transakciji Erste Banke od 22.01.2025.godine, iz kojih proizilazi da je klinici u kojoj liječi dr Tocilj izvršena uplata u iznosu od 2.700,00 eura od strane brata tužioca. Tu činjenicu ovaj sud nije cijenio posebno problematičnom, jer je sud poklanjajući vjeru iskazu tužioca , utvrdio da je brat bio administrativni posrednik za uplatu, a da je on taj novac predao bratu.

U članu 5 Ugovora o profesionalnom igranju br.42/24 od 18.06.2024.godine, stoji obaveza Kluba da osigura igrača od profesionalnih povreda. Ovaj sud je uvidom u polisu osiguranja od nesrećnog slučaja br.151081 Generali osiguranja AD Podgorica, utvrdio da ista ne sadrži profesionalnu povredu kao osigurani slučaj, te da s tim u vezi tužilac nije bio osiguran na adekvatan i ugovorom predviđen način.

Po ocjeni ovog suda, samo neposjedovanje odgovarajuće polise osiguranja u slučaju povrede, predstavlja kršenje ugovornih obaveza tuženog iz Ugovora o profesionalnom igranju, jer bi u suprotnom, tužilac bio u mogućnosti aktivirati polisu osiguranja i iz sredstava dobijenih isplatom osigurane sume, platiti sopstveno liječenje.

Nesumnjivo je u toku postupka utvrđeno da je tužilac dobijao medicinske tretmane kao tuženog, ali da nijesu imali adekvatan medicinski ishod, usljed čega je otišao na liječenje kod dr Tocilja, koji je rezultirao uspješnim liječenjem.

Sud je cijenio i ostale provedene dokaze ali je našao da nijesu od uticaja na donošenje drugačije odluke.

Cijeneći navode tuženog da nije jasno kada se tužilac povrijedio, da ne postoji valjana medicinska dokumentacija, da nije tačno da je uprava kluba odobrla tužiocu da ide kod dr Tocilja, te da je predmetna povreda morala biti liječena injekcijama, ovaj sud nalazi da su isti neosnovani.

Naime, svim provedenim dokazima u toku postupka, nesumnjivo je utvrđeno vrijeme i vrsta povrede tužioca, kako Izvještajem ljekara specijaliste br.16192 od 11.11.2024.godine, tako i iskazom svjedoka Marka Kovačevića i iskazom tužioca. Nadalje, evidentno je, po stanovištu ovog suda, kod činjenice uspješnosti oporavka od povrede, da je upravo indikovana terapija morala biti sprovedena, jer je liječenje tužioca kod klupskog fizioterapeuta bili neuspješno.

Uostalom, da li je klub odobrio ili nije liječenje, nije od posebnog značaja za pravo tužioca na refundaciju plaćenih troškova, kod ranije navedenog da neposjedovanje odgovarajuće polise osiguranja u slučaju povrede, predstavlja kršenje ugovornih obaveza tuženog iz Ugovora o profesionalnom igranju.

Ovaj sud je cijenio i ostale navode tuženog ali je našao da nijesu od posebnog značaja i uticaja na donošenje drugačije odluke.

Odlučujući o troškovima arbitražnog postupka, tužiocu su dosuđeni troškovi na ime angažovanja kvalifikovanog punomoćnika, primjenom Advokatske tarife CG, u ukupnom iznosu od 1.200,00 eura , a koji troškovi se odnose na sastav tužbe od 22.09.2025.godine, u iznosu od 150,00 eura, zastupanja na

održanim ročištima od 30.10.2025.godine, 05.12.2025.godine, 30.01.2026.godine, 17.04.2026.godine, 05.06.2026.godine i 07.09.2026.godine, u iznosu od 900,00 eura (6 x 150,00 eura), pristupu odloženim ročištima od 06.03.2026.godine i 25.03.2026.godine, u iznosu od 150,00 eura (2 x 75,00 eura).

Vijeće Arbitražnog suda FSCG,
Stefan Žižić,s.r.
Jelica Ćorović, s.r.
Amar Pepić,s.r.

Tačnost ovjerava sekretar
Arbitražnog suda FSCG
Mladen Ivanović